

II

(Ikke-lovgivningsmæssige retsakter)

FORORDNINGER

KOMMISSIONENS Gennemførelsesforordning (EU) 2016/1448

af 1. september 2016

om ændring af forordning (EF) nr. 874/2009 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 for så vidt angår sagsbehandlingen ved EF-Sortsmyndigheden

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 af 27. juli 1994 om EF-sortsbeskyttelse ⁽¹⁾ («basisforordningen»), særlig artikel 114, og

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Med henblik på basisforordningen er der i Kommissionens forordning (EF) nr. 874/2009 ⁽²⁾ fastsat bestemmelser om sagsbehandlingen ved EF-Sortsmyndigheden (i det følgende benævnt »Sortsmyndigheden«).
- (2) En effektiv sagsbehandling ved Sortsmyndigheden forudsætter, at parterne i sagerne angives ved deres e-mailadresse, foruden deres navn og adresse, hvis en e-mailadresse er anvendt af den berørte part.
- (3) Det bør præciseres, at de officielle benævnelser for juridiske personer, selskaber og virksomheder som omhandlet i artikel 2, stk. 2, i forordning (EF) nr. 874/2009, bør være de benævnelser, som er registreret i den pågældende medlemsstat eller det pågældende tredjeland.
- (4) Successoren til en EF-sortsbeskyttelse bør have mulighed for at anvende et andet af Den Europæiske Unions officielle sprog end det, der er valgt af den første part i sagen ved Sortsmyndigheden eller appelkammeret.
- (5) For at begrænse udgifterne til oversættelse og fremskynde sagsbehandlingen bør Sortsmyndigheden eller appelkammeret efter aftale mellem alle parter i sagen kunne anvende kun et af Den Europæiske Unions officielle sprog under sagsbehandlingen. Det samme bør gælde for afhøring af vidner og eksperter og for oversættelse af dokumenter fra sagens parter. Af samme grund bør det være muligt at begrænse oversættelse af omfangsrige dokumenter til ekstrakter eller resuméer heraf.
- (6) Den stigende kompleksitet af den lovgivning, der regulerer EF-sortsbeskyttelsen, forudsætter, at de juridisk sagkyndige medlemmer, der er omhandlet i artikel 6 i forordning (EF) nr. 874/2009, har en kandidatgrad i jura med anerkendt erfaring med hensyn til intellektuel ejendomsret, sortsrettigheder eller registrering af plantesoorter.

⁽¹⁾ EFT L 227 af 1.9.1994, s. 1.

⁽²⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 874/2009 af 17. september 2009 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 for så vidt angår sagsbehandlingen ved EF-Sortsmyndigheden (EUT L 251 af 24.9.2009, s. 3).

- (7) Appellkammerets medlemmer bør modtage vederlag for at udføre deres opgaver, og størrelsen heraf bør fastsættes af administrationsrådet efter forslag fra Sortsmyndighedens præsident.
- (8) Af klarhedshensyn bør det præciseres, at prøvningsmyndigheden overdrages ansvaret for et specifikt omfang af den tekniske afprøvning. Det bør endvidere præciseres, at administrationsrådet kan ændre eller tilbagekalde denne bemyndigelse på foranledning af prøvningsmyndigheden.
- (9) Af hensyn til gennemsigtigheden bør administrationsrådet være i stand til at foretage en sådan bemyndigelse på visse betingelser og til at fastlægge de procedurer, der skal følges af Sortsmyndigheden i forbindelse med en sådan bemyndigelse.
- (10) Erfaringen har vist, at det er vigtigt at udforme vejledende principper vedrørende plantemateriale, der skal forelægges til vurdering af selvstændighed, ensartethed og stabilitet i forbindelse med ansøgninger om EF-sortsbeskyttelse og overførslen af dette materiale mellem prøvningsmyndighederne. Administrationsrådet bør derfor vedtage sådanne principper.
- (11) Det bør fastsættes på en tydeligere måde i artikel 14 i forordning (EF) nr. 874/2009, at den pågældende bestemmelse vedrører organer og afdelinger, der fungerer som prøvningsmyndigheder. Endvidere bør det i denne bestemmelse klart fastsættes, at bemyndigelsen af et sådant organ eller oprettelsen af sådanne afdelinger bør følge de samme regler som bemyndigelsen af en prøvningsmyndighed.
- (12) Artikel 15 i forordning (EF) nr. 874/2009 bør tilpasses til ordlyden af de øvrige bestemmelser i samme forordning. Det bør endvidere præciseres, at kun handlinger foretaget efter underskrivelsen af den skriftlige aftale, for så vidt angår tredjemand, skal anses for at være handlinger foretaget af Sortsmyndigheden.
- (13) Sammenligneligheden af de revisionsberetninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 5, i forordning (EF) nr. 874/2009, forudsætter, at disse beretninger forelægges i et format, som fastsættes af Sortsmyndigheden. Sortsmyndigheden bør desuden kunne reducere det gebyr, der skal betales til prøvningsmyndigheden, hvis revisionsberetningen ikke forelægges i tide.
- (14) Artikel 15, stk. 6, i forordning (EF) nr. 874/2009 bør omformuleres for at muliggøre en ændring af bemyndigelsen af en prøvningsmyndighed.
- (15) En effektiv og hurtig behandling af ansøgninger om EF-sortsbeskyttelse forudsætter, at disse ansøgninger udelukkende indgives til Sortsmyndigheden og ikke til de bemyndigede organer eller afdelinger, der er oprettet medfør af basisforordningens artikel 30, stk. 4.
- (16) Artikel 17 i forordning (EF) nr. 874/2009 indeholder regler om kvittering for ansøgninger. Det bør af kvitteringen også fremgå, hvilken type dokumenter der er modtaget. Det bør endvidere præciseres, at kvitteringen skal fremsendes til Sortsmyndigheden ad elektronisk vej.
- (17) I artikel 18, stk. 3, i forordning (EF) nr. 874/2009 præciseres det, hvilke oplysninger der skal indsendes af ansøgeren i forbindelse med en ansøgning om meddelelse af ejendomsret til sorten og i forbindelse med en ansøgning om officiel godkendelse af sorten til certificering og markedsføring, hvis en sådan officiel godkendelse omfatter en officiel beskrivelse af sorten. Da sidstnævnte ansøgning kan indgives i et land eller til en regional organisation, der ikke er medlem af Den Internationale Union til Beskyttelse af Plantenyheder (i det følgende benævnt »UPOV«), bør henvisningen til en medlemsstat og UPOV i nævnte artikel i forbindelse med en ansøgning om officiel godkendelse af sorten til certificering udgå.
- (18) Det bør præciseres i artikel 19 i forordning (EF) nr. 874/2009, at ansøgninger ikke kan indgives af en anden person end den, der har frembragt sorten, medmindre den, der har frembragt sorten, på behørig vis har givet den pågældende person bemyndigelse hertil, og at ansøgningen skal indeholde navn og adresse på den befuldmægtigede. Formuleringen af denne bestemmelse bør endvidere tilpasses formuleringen af det tekniske oplysningsskema, der er udarbejdet i overensstemmelse med UPOV's internationale standarder.

- (19) Af klarhedshensyn og for at forhindre enhver form for lakuner eller overlapning bør det præciseres i artikel 22 i forordning (EF) nr. 874/2009, at UPOV's retningslinjer for hver slægt og art finder anvendelse for så vidt angår de vejledende principper for afprøvning, hvis der hverken foreligger en afgørelse truffet af administrationsrådet eller en foreløbig afgørelse truffet af Sortsmyndighedens præsident. Hvis der ikke foreligger sådanne retningslinjer fra UPOV, bør de nationale retningslinjer, der er udarbejdet af den kompetente myndighed, der er ansvarlig for den tekniske afprøvning af sorten finde anvendelse, forudsat at Sortsmyndighedens præsident giver sit samtykke hertil.
- (20) Afgørelser om vejledende principper for afprøvning bør have en permanent karakter på grund af deres betydning for deres brugere. Artikel 23, stk. 2, i forordning (EF) nr. 874/2009 bør derfor udgå for at afspejle, at den afgørelse, som Sortsmyndighedens præsident har truffet under udøvelsen af de beføjelser, der er omhandlet i stk. 1 i nævnte artikel, ikke er foreløbig.
- (21) Artikel 24 i forordning (EF) nr. 874/2009 bør ajourføres for at afspejle, at udveksling af oplysninger mellem Sortsmyndigheden og prøvningsmyndighederne nu foregår ad elektronisk vej.
- (22) Hvad angår accept af en afprøvningsrapport fra en undersøgelse, der er foretaget, eller som er ved at blive foretaget, af en kompetent myndighed uden for Den Europæiske Unions område, er det nødvendigt at kræve, at der indgås en skriftlig aftale på grundlag af samtykke fra Sortsmyndighedens administrationsråd. Derudover kan det være muligt for Sortsmyndigheden at basere sin afgørelse på en rapport udarbejdet af en kompetent myndighed i et tredjeland eller af en regional organisation, der er medlem af UPOV, eller af en part i aftalen om handelsrelaterede intellektuelle rettigheder («TRIPS»). Endelig bør der tilføjes et krav om oplysninger om tredjelandets erfaringer med afprøvning af de pågældende slægter eller arter.
- (23) Da Sortsmyndigheden skal meddele EF-sortsbeskyttelse for alle slægter og arter, bør Sortsmyndigheden kunne anmode en kompetent myndighed i et tredjeland eller hos en regional organisation, der er medlem af UPOV, eller et tredjeland, der er part i TRIPS, om at foretage en teknisk undersøgelse, hvis der ikke er nogen mulighed for at foretage den tekniske undersøgelse for de specifikke slægter og arter hos en prøvningsmyndighed i Unionen, og hvis der ikke foreligger en afprøvningsrapport om resultaterne af en teknisk afprøvning, eller en sådan ikke forventes at blive forelagt. Der bør indgås en skriftlig aftale, forudsat at Sortsmyndighedens administrationsråd giver sit samtykke, baseret på visse betingelser.
- (24) Da ansøgningerne om EF-sortsbeskyttelse ikke længere behandles af nationale organer, bør formuleringen af artikel 28 i forordning (EF) nr. 874/2009 tilpasses i overensstemmelse hermed.
- (25) For at begrænse den administrative byrde bør det ikke være nødvendigt at anmode om en bekræftet genpart af patentbrevet/-brevene.
- (26) Klagerne har til tider brug for at anvende befuldmægtigede. Det bør derfor præciseres i artikel 45 i forordning (EF) nr. 874/2009, at klagen skal indeholde elementer vedrørende en eventuel befuldmægtiget udpeget af klageren.
- (27) Af hensyn til effektiviteten bør appelkammeret have mulighed for at behandle flere klager i samme sag eller forenede sager.
- (28) Artikel 53, stk. 4, i forordning (EF) nr. 874/2009 bør suppleres med en række specifikationer for at tilpasse bestemmelsen til de konstaterede behov og erfaringerne med anvendelsen af nævnte forordning og den øvrige EU-lovgivning.
- (29) Af hensyn til retssikkerheden bør der indsættes bestemmelser vedrørende en afgørelse truffet af Sortsmyndigheden i en sag om ugyldiggendelse eller ophævelse som omhandlet i henholdsvis artikel 20 og artikel 21 i basisforordningen.
- (30) Da Sortsmyndigheden har udviklet elektroniske værktøjer, bør attesten på EF-sortsbeskyttelse sendes ad elektronisk vej.

- (31) Da der ikke findes nogen procedure for anvendelsen af en elektronisk underskrift, bør artikel 57 i forordning (EF) nr. 874/2009 ændres, så kun elektronisk autentifikation er omhandlet.
- (32) Af hensyn til klarheden bør det specificeres i artikel 62 i forordning (EF) nr. 874/2009, at Sortsmyndigheden kan give et forskud til vidner og sagkyndige. Det er desuden nødvendigt at tydeliggøre reglerne for det endelige ansvar for betalingen, med hensyn til om det påhviler Sortsmyndigheden eller den berørte part.
- (33) Der er behov for mere præcise bestemmelser med hensyn til indholdet af det referat, der er omhandlet i artikel 63 i forordning (EF) nr. 874/2009. Når det ydermere tages i betragtning, at den person, der leder den mundtlige forhandling i en klagesag, ikke er ansat af Sortsmyndigheden, bør denne bestemmelse ændres for at sikre, at en person, der er ekstern i forhold til Sortsmyndigheden, kan lede denne procedure.
- (34) Der bør indføres yderligere nærmere bestemmelser om tilstillelse af dokumenter ved hjælp af elektroniske eller andre tekniske midler. Det er også nødvendigt at præcisere, hvem Sortsmyndigheden skal tilstille meddelelsen i tilfælde af en eller flere befuldmægtigede udpeget af en eller flere parter.
- (35) I artikel 67 i forordning (EF) nr. 874/2009 bør det præciseres, at Sortsmyndighedens præsident også skal bestemme det tidsrum, inden for hvilket et dokument skal anses for at være meddelt, hvis der er tale om offentlig bekendtgørelse.
- (36) Af hensyn til gennemsigtigheden bør fristforlængelser bestemt af Sortsmyndighedens præsident offentliggøres i Den Officielle Tidende ved begyndelsen af hvert kalenderår. Desuden er det rimeligt at give mulighed for en forlængelse af fristen, hvis en af sagens parter har været udsat for en afbrydelse af den elektroniske forbindelse og er i stand til at dokumentere afbrydelsen fra tjenesteudbyderens side.
- (37) Med henblik på at forenkle procedurerne og optimere ressourcerne er det hensigtsmæssigt at anmode de parter i sagen, der handler i fælleskab, om at meddele navnet på én befuldmægtiget, og at fastsætte regler for situationer, hvor de har undladt at gøre det. Der bør også indsættes regler for overdragelse af EF-sortsbeskyttelse fra en af parterne i sagen til mere end én person, hvis der er blevet udpeget mere end én befuldmægtiget.
- (38) Under hensyntagen til at Sortsmyndigheden har til hensigt at reducere brugen af papirdokumenter, er det ikke længere nødvendigt at indgive flere eksemplarer, hvis fuldmagten omfatter mere end én sag.
- (39) For at sikre, at de andre parter i sagen informeres præcist, bør betingelserne for slettelse af en indførelse af en befuldmægtiget i Sortsmyndighedens register præciseres.
- (40) I artikel 81 i forordning (EF) nr. 874/2009 er der fastsat betingelser for særlige indførelser i Sortsmyndighedens registre. Med henblik på klarhed om karakteren af den endelige afgørelse bør det præciseres, at en endelig afgørelse ikke kan indføres i registrene, så længe den stadig kan indklages.
- (41) I lyset af den øgede kompleksitet i sagerne omhandlet i forordning (EF) nr. 874/2009 bør vederlagene til sagkyndige, der er impliceret i disse sager, justeres. Eftersom den tekniske afprøvning kan finde sted hos en prøvningsmyndighed eller et fagligt kvalificeret organ, bør der indsættes en henvisning til et fagligt kvalificeret organ.
- (42) I forbindelse med ændringen af forordning (EF) nr. 874/2009 bør ordlyden i nævnte forordning stemme overens med ordlyden i basisforordningen.
- (43) Forordning (EF) nr. 874/2009 bør derfor ændres.
- (44) EF-Sortsmyndighedens administrationsråd er blevet hørt.
- (45) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra Det Stående Udvalg for Sortsbeskyttelse —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

Ændring af forordning (EF) nr. 874/2009

I forordning (EF) nr. 874/2009 foretages følgende ændringer:

1) Artikel 2, stk. 1 og 2, affattes således:

»1. Parter i sagen angives med navn og adresse samt e-mailadresse, hvis den pågældende part anvender en e-mailadresse.

2. Fysiske personer angives med deres efternavn og fornavn(e). Juridiske personer samt selskaber og virksomheder angives med den officielle benævnelse, som er registreret i den pågældende medlemsstat eller det pågældende tredjeland.«

2) I artikel 3, stk. 1, tilføjes følgende afsnit:

»En successor, jf. basisforordningens artikel 23, stk. 1, kan imidlertid anmode om, at et andet af Den Europæiske Unions officielle sprog anvendes i fremtidige sager, forudsat at anmodningen indgives, efter at overdragelsen af en EF-sortsbeskyttelse er indført i registret over EF-sortsbeskyttelse.«

3) Artikel 4, stk. 2, affattes således:

»2. Hvis bevisoptagelse som omhandlet i stk. 1 finder sted på begæring af en part i sagen, og en af sagens parter, et vidne eller en sagkyndig ikke er i stand til at udtrykke sig på tilfredsstillende måde på et af Den Europæiske Unions officielle sprog, kan vedkommende kun høres, hvis den part i sagen, der har fremsat begæringen, sørger for tolkning til det af Den Europæiske Unions officielle sprog, der anvendes af alle sagens parter eller af medlemmerne af Sortsmyndighedens personale.

Sagens parter, et vidne eller en sagkyndig og medlemmer af Sortsmyndighedens personale eller appelkammeret kan aftale, at kun et af Den Europæiske Unions officielle sprog anvendes under den mundtlige forhandling.

Sortsmyndigheden kan tillade afvigelser fra første afsnit.«

4) Artikel 5, stk. 1 og 2, affattes således:

»1. Hvis en part i sagen indgiver et dokument på et andet sprog end et af Den Europæiske Unions officielle sprog, kan Sortsmyndigheden kræve, at den pågældende part fremlægger en oversættelse af dokumentet til et af Den Europæiske Unions officielle sprog, som anvendes af den pågældende part eller af medlemmer af Sortsmyndighedens personale eller af appelkammeret.

2. Hvis en oversættelse af et dokument indgives af en part i sagen, kan Sortsmyndigheden kræve, at der inden for en af den fastsat tidsfrist forelægges en attest på, at oversættelsen svarer til originalteksten. Oversættelser af omfangsrige dokumenter kan begrænses til ekstrakter eller resuméer heraf. Sortsmyndigheden eller appelkammeret kan dog enten på eget initiativ eller på anmodning af en part i sagen på et hvilket som helst tidspunkt kræve en mere omfattende eller en fuldstændig oversættelse af sådanne dokumenter.

Sagens parter og medlemmer af Sortsmyndighedens personale eller appelkammeret kan aftale, at en oversættelse af et dokument til kun et af Den Europæiske Unions officielle sprog er tilstrækkelig.«

5) Artikel 6, stk. 3, affattes således:

»3. Et juridisk medlem skal have en kandidatgrad i jura og anerkendt erfaring med hensyn til intellektuel ejendomsret, sortsrettigheder eller registrering af plantesorter.«

6) Artikel 10 affattes således:

»Artikel 10

Konsultationer

Medlemmer af Sortsmyndighedens personale kan uden vederlag benytte faciliteterne ved de nationale organer, jf. basisforordningens artikel 30, stk. 4, og ved de i artikel 13 og 14 i nærværende forordning omhandlede prøvningsmyndigheder og organer med henblik på afholdelse af periodevise konsultationer for parter i sager og for tredjemand.«

7) I artikel 11 tilføjes som stk. 5:

»5. Formanden og medlemmerne af appelkammeret modtager vederlag for udførelsen af deres opgaver. Dette vederlag fastsættes af Sortsmyndighedens administrationsråd og baseres på et forslag fra Sortsmyndighedens præsident.«

8) Artikel 13 ændres således:

a) Stk. 1 affattes således:

»1. Hvis administrationsrådet overlader det til den kompetente myndighed i en medlemsstat at foretage teknisk afprøvning af visse slægter og arter, giver Sortsmyndighedens præsident den pågældende myndighed (i det følgende benævnt »prøvningsmyndigheden«) meddelelse herom (i det følgende benævnt »bemyndigelse af en prøvningsmyndighed«). Denne bemyndigelse får virkning på dagen for meddelelsen heraf. Denne bestemmelse finder tilsvarende anvendelse på ændring eller tilbagekaldelse af en bemyndigelse af en prøvningsmyndighed, jf. dog artikel 15, stk. 6, i nærværende forordning.«

b) Følgende indsættes som stk. 1a, 1b og 1c:

»1a. Administrationsrådet kan gøre bemyndigelsen af en prøvningsmyndighed eller en udvidelse af anvendelsesområdet for en eksisterende bemyndigelse af en prøvningsmyndighed betinget af, at Sortsmyndighedens relevante krav, retningslinjer og procedurer overholdes.

Gør en prøvningsmyndighed brug af fagligt kvalificerede organer, jf. basisforordningens artikel 56, stk. 3, skal prøvningsmyndigheden sørge for, at Sortsmyndighedens relevante krav, retningslinjer og procedurer overholdes.

Sortsmyndigheden gennemfører en audit for at kontrollere, om den pågældende prøvningsmyndighed overholder Sortsmyndighedens relevante krav, retningslinjer og procedurer. Efter en audit udarbejder Sortsmyndigheden en auditrapport.

Administrationsrådet baserer sin afgørelse om bemyndigelse af en prøvningsmyndighed på auditrapporten udarbejdet af Sortsmyndigheden.

1b. Med henblik på en udvidelse af anvendelsesområdet for en eksisterende bemyndigelse af en prøvningsmyndighed, som Sortsmyndigheden har taget initiativ til, kan administrationsrådet, hvis der ikke foreligger en auditrapport, basere sin afgørelse på en rapport udarbejdet af Sortsmyndigheden, hvori overholdelsen af Sortsmyndighedens relevante krav, retningslinjer og procedurer vurderes.

Med henblik på en udvidelse af anvendelsesområdet for en eksisterende bemyndigelse af en prøvningsmyndighed, som prøvningsmyndigheden har taget initiativ til, skal administrationsrådet basere sin afgørelse på en auditrapport udarbejdet af Sortsmyndigheden.

1c. På grundlag af en auditrapport kan administrationsrådet beslutte at tilbagekalde, eller begrænse anvendelsesområdet for, en eksisterende bemyndigelse af en prøvningsmyndighed.

På grundlag af en anmodning fra en prøvningsmyndighed, som Sortsmyndigheden giver sit samtykke til, kan anvendelsesområdet for en eksisterende bemyndigelse af en prøvningsmyndighed begrænses. Sortsmyndigheden skal gennemføre begrænsningen i den aftale, der er omhandlet i artikel 15, stk. 1.«

c) I stk. 3 tilføjes følgende punktum:

»Sortsmyndigheden kan udarbejde vejledende principper vedrørende prøvningsmyndigheders anvendelse af plantemateriale, som er blevet forelagt til vurdering af selvstændighed, ensartethed og stabilitet i forbindelse med ansøgninger om EF-sortsbeskyttelse. Sådanne vejledende principper kan indeholde betingelser for, hvordan sådant materiale kan overføres mellem prøvningsmyndigheder.«

9) Artikel 14 ændres således:

a) Overskriften affattes således:

»Artikel 14

Overdragelse af opgaver til et organ eller oprettelse af en afdeling som omhandlet i basisforordningens artikel 55, stk. 2.

b) Stk. 1 affattes således:

»1. Hvis Sortsmyndigheden har til hensigt at overlade ansvaret for den tekniske afprøvning af sorter til et organ i medfør af basisforordningens artikel 55, stk. 2 (i det følgende benævnt »overdragelse af opgaver til et organ«), tilstiller den med henblik på godkendelse administrationsrådet en redegørelse for det pågældende organs tekniske egnethed som prøvningsmyndighed. Artikel 13, stk. 1a, 1b og 1c, finder tilsvarende anvendelse.«

c) Stk. 3 affattes således:

»3. Hvis administrationsrådet godkender en redegørelse som nævnt i stk. 1 og 2, skal Sortsmyndighedens præsident give meddelelse om overdragelse af opgaver til et organ til det pågældende organ eller offentliggøre oprettelsen af en afdeling i *Den Europæiske Unions Tidende*. En sådan overdragelse af opgaver eller oprettelse kan kun tilbagekaldes med administrationsrådets godkendelse. Artikel 13, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på medlemmerne af det i denne artikels stk. 1 omhandlede organs personale.«

10) Artikel 15 ændres således:

a) Stk. 1 og 2 affattes således:

»1. Bemyndigelsen af en prøvningsmyndighed eller overdragelsen af opgaver til et organ får virkning ved en skriftlig aftale mellem Sortsmyndigheden og prøvningsmyndigheden eller organet om prøvningsmyndighedens eller organets foretagelse af teknisk afprøvning af sorter for bestemte slægter og arter og om Sortsmyndighedens betaling af et gebyr efter basisforordningens artikel 58. I forbindelse med en afdeling som omhandlet i artikel 14, stk. 2, i nærværende forordning gennemføres oprettelsen ved hjælp af Sortsmyndighedens interne regler om arbejdsgangen.

2. Indgåelsen af den skriftlige aftale, jf. stk. 1, har den virkning, at handlinger, som medlemmer af prøvningsmyndighedens personale har foretaget efter underskrivelsen af aftalen eller skal foretage i overensstemmelse med aftalen, for så vidt angår tredjemand, anses for at være handlinger foretaget af Sortsmyndigheden.«

b) Stk. 5 og 6 affattes således:

»5. Efter anmodning skal en prøvningsmyndighed regelmæssigt til Sortsmyndigheden fremsende en opgørelse over omkostningerne i forbindelse med de pågældende tekniske afprøvnings og vedligeholdelsen af det nødvendige referencemateriale. I det i stk. 3 omhandlede tilfælde skal prøvningsmyndigheden til Sortsmyndigheden fremsende en særskilt revisionsberetning for organerne.

I det i stk. 3 omhandlede tilfælde skal prøvningsmyndigheden tage hensyn til de omkostninger, som et sådant organ har afholdt. Sortsmyndigheden fastsætter formatet for opgørelsen over omkostningerne. Hvis prøvningsmyndigheden efter to anmodninger fra Sortsmyndigheden ikke har givet Sortsmyndigheden opgørelsen over omkostningerne inden for den frist, der er fastsat af Sortsmyndigheden, kan det gebyr, der er omhandlet i stk. 4 reduceres med 20 %.

6. En tilbagekaldelse eller ændring af bemyndigelsen af en prøvningsmyndighed eller overdragelsen af opgaver til et organ kan ikke få virkning forud for det tidspunkt, på hvilket en ophævelse af den i stk. 1 omhandlede aftale får virkning.«

11) Artikel 17, stk. 1 og 2, affattes således:

»1. Hvis et nationalt organ eller en afdeling udøver de specifikke administrative opgaver, der er omhandlet i basisforordningens artikel 30, stk. 4, modtager en ansøgning, skal organet/afdelingen ad elektronisk vej sende Sortsmyndigheden en kvittering for ansøgningen og fremsende ansøgningen i overensstemmelse med artikel 49, stk. 2, i basisforordningen. Kvitteringen skal i det mindste indeholde angivelse af det nationale organs eller nationale afdelingens sagsnummer, karakteren og antallet af fremsendte dokumenter og datoen for det nationale organs eller afdelingens modtagelse heraf. Det nationale organ eller afdelingen sender ansøgeren en kopi af den kvittering, der er sendt til Sortsmyndigheden, ad elektronisk vej eller på anden vis.

2. Hvis Sortsmyndigheden modtager en ansøgning direkte fra ansøgeren eller via et nationalt organ eller en afdeling, skal den, uden at det berører øvrige bestemmelser, påføre de dokumenter, der indgår i ansøgningen, et sagsnummer og datoen for Sortsmyndighedens modtagelse heraf og sende ansøgeren en kvittering. Kvitteringen skal i det mindste indeholde angivelse af Sortsmyndighedens sagsnummer, karakteren og antallet af modtagne dokumenter, datoen for Sortsmyndighedens modtagelse heraf og ansøgningsdatoen efter basisforordningens artikel 51. Hvis Sortsmyndigheden har modtaget ansøgningen via et nationalt organ eller en afdeling, sender den en kopi af kvitteringen til det pågældende organ eller den pågældende afdeling.«

12) Artikel 18, stk. 3, affattes således:

»3. En ansøgning opfylder kun kravet i basisforordningens artikel 50, stk. 1, litra j), hvis den indeholder en efter ansøgerens bedste overbevisning afgiven oplysning om datoen for og det berørte land i forbindelse med enhver tidligere ansøgning vedrørende sorten, det være sig:

- a) en ansøgning om meddelelse af ejendomsret til sorten i en medlemsstat eller i en stat, der er medlem af Den Internationale Union til Beskyttelse af Plantenyheder (UPOV), og
- b) en ansøgning om officiel godkendelse af sorten til certificering og markedsføring, hvor en sådan officiel godkendelse omfatter en officiel beskrivelse af sorten.«

13) Artikel 19, stk. 2, affattes således:

»2. Ansøgeren skal anføre følgende oplysninger i ansøgningsformularen eller i det tekniske oplysningsskema, jf. artikel 16, stk. 3, litra a), hvis det er relevant:

- a) ansøgerens identitet og kontaktoplysninger, angivelse af vedkommende som part i sagen som omhandlet i artikel 2, og, hvis det er relevant, navn og adresse på den befuldmægtigede
- b) hvis ansøgeren ikke har frembragt sorten, navn og adresse på den, der har frembragt sorten, og vedkommendes ret til at ansøge om EF-sortsbeskyttelsen
- c) det videnskabelige navn på den slægt, art eller underart, som sorten tilhører, samt det almindelige navn
- d) sortsbetegnelsen eller, i mangel heraf, den foreløbige betegnelse
- e) det sted, hvor sorten er frembragt eller fundet og udviklet, og opretholdelse og formering af sorten, herunder oplysninger om kendetegn, dyrkning af en anden sort eller andre sorter, når materiale af sådanne sorter løbende skal anvendes til fremstilling af sorten. For materiale, der til stadighed skal anvendes til fremstilling af sorten, kan ansøgeren, hvis vedkommende anmoder om det, give oplysningerne om sådant materiale, ved hjælp af den formular, som Sortsmyndigheden stiller til rådighed i henhold til artikel 86
- f) sortens kendetegn, herunder udtrykkene, for så vidt angår visse kendetegn på basis af det tekniske oplysningsskema, der er omhandlet i artikel 16, stk. 3, litra a)
- g) hvis det er relevant, lignende sorter og forskelle i forhold til disse sorter, som efter sagsøgerens opfattelse er relevante for den tekniske afprøvning

- h) yderligere oplysninger, der kan bidrage til at karakterisere sorten, herunder repræsentative farvefotografier af sorten og andre oplysninger om det plantemateriale, der skal afprøves under den tekniske afprøvning
- i) hvis det er relevant, de genetisk modificerede kendetegn, hvis sorten er en genetisk modificeret organisme som omhandlet i artikel 2, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF (*)
- j) dato for eventuelt salg eller eventuel første overdragelse til andre af sortsbestanddele eller udbytte deraf med henblik på at udnytte sorten på Den Europæiske Unions område eller i et eller flere tredjelande eller med henblik på at vurdere, om en sort er ny, jf. basisforordningens artikel 10, eller i modsat fald en erklæring om, at et sådant salg eller en sådan første overdragelse endnu ikke har fundet sted
- k) angivelse af den myndighed, ansøgningen er indgivet til, og sagsnummeret på ansøgninger som omhandlet i artikel 18, stk. 3, i nærværende forordning
- l) eksisterende nationale eller regionale sortsbeskyttelsesrettigheder, som er blevet meddelt til sorten
- m) oplysning om, hvorvidt en ansøgning om den pågældende sort er blevet forelagt med henblik på listeoptagelse eller registrering eller der er truffet afgørelse i henhold til artikel 5 Rådets direktiv 68/193/EØF (**), artikel 10 Rådets direktiv 2002/53/EF (***), artikel 10 Rådets direktiv 2002/55/EF (****) og artikel 5 Kommissionens gennemførelsesdirektiv 2014/97/EU (*****).

(*) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF af 12. marts 2001 om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer og om ophævelse af Rådets direktiv 90/220/EØF (EFT L 106 af 17.4.2001, s. 1).

(**) Rådets direktiv 68/193/EØF af 9. april 1968 om handel med vegetativt formeringsmateriale af vin (EFT L 93 af 17.4.1968, s. 15).

(***) Rådets direktiv 2002/53/EF af 13. juni 2002 om den fælles sortsliste over landbrugsplantearter (EFT L 193 af 20.7.2002, s. 1).

(****) Rådets direktiv 2002/55/EF af 13. juni 2002 om handel med grøntsagsfrø (EFT L 193 af 20.7.2002, s. 33).

(*****) Kommissionens gennemførelsesdirektiv 2014/97/EU af 15. oktober 2014 om gennemførelse af Rådets direktiv 2008/90/EF for så vidt angår registrering af leverandører og sorter samt den fælles sortsliste (EUT L 298 af 16.10.2014, s. 16).«

14) I artikel 22 tilføjes som stk. 3:

»3. Hvis administrationsrådet ikke træffer afgørelse, eller hvis Sortsmyndighedens præsident ikke træffer en foreløbig afgørelse som omhandlet i stk. 2, om vejledende principper for afprøvning, finder UPOV's retningslinjer for hver slægt og art anvendelse. Hvis der ikke foreligger sådanne retningslinjer, kan nationale retningslinjer, der er udarbejdet af den kompetente myndighed, der er ansvarlig for den tekniske afprøvning, anvendes, forudsat at Sortsmyndighedens præsident giver sit samtykke hertil. Den kompetente myndighed forelægger disse retningslinjer for Sortsmyndigheden, og Sortsmyndigheden offentliggør disse på sit websted.«

15) Artikel 23, stk. 2, udgår.

16) Artikel 24, indledningen, affattes således:

»I overensstemmelse med basisforordningens artikel 55, stk. 3, skal Sortsmyndigheden for en given sort fremsende nedennævnte dokumenter i elektronisk format til prøvningsmyndigheden:«.

17) Artikel 27 ændres således:

a) Stk. 1, litra b), affattes således:

»b) at den tekniske afprøvning er udført på en måde, der er forenelig med administrationsrådets bemyndigelse i henhold til basisforordningens artikel 55, stk. 1, og kravene omhandlet i artikel 13, stk. 1a, i nærværende forordning, og at afprøvningen er gennemført i overensstemmelse med de vejledende principper for afprøvning og eventuelle generelle instrukser, der er fastsat eller givet i henhold til basisforordningens artikel 56, stk. 2, og artikel 22 og 23 i nærværende forordning.«.

b) Stk. 4 affattes således:

»4. En afprøvningsrapport om resultaterne af en teknisk afprøvning, der er foretaget eller er ved at blive foretaget i officielt øjemed i et tredjeland eller på en regional organisations område, som er medlem af UPOV, eller som en part i aftalen om handelsrelaterede intellektuelle rettigheder (»TRIPS«), kan af Sortsmyndigheden anses for at være tilstrækkeligt grundlag for afgørelse, på betingelse af at den tekniske afprøvning er i overensstemmelse med betingelserne i en skriftlig aftale mellem Sortsmyndigheden og den kompetente myndighed i det pågældende tredjeland eller den pågældende regionale organisation. Disse betingelser skal mindst omfatte følgende:

- a) de for materialet gældende betingelser, jf. stk. 1, litra a)
- b) betingelsen om, at den tekniske afprøvning skal være foretaget i overensstemmelse med de vejledende principper for afprøvning eller de generelle instrukser, der er fastsat eller givet i henhold til basisforordningens artikel 56, stk. 2, og artikel 22 i nærværende forordning
- c) betingelsen om, at Sortsmyndigheden skal have haft lejlighed til at vurdere hensigtsmæssigheden af faciliteterne til gennemførelse af en teknisk afprøvning for den pågældende art i det pågældende tredjeland eller på den pågældende regionale organisations område
- d) betingelserne vedrørende tilgængeligheden af rapporter, jf. stk. 1, litra d)
- e) betingelsen om, at tredjelandet skal have tilstrækkelig erfaring med afprøvning af de pågældende slægter eller arter, og
- f) betingelsen om, at den skriftlige aftale skal være indgået med administrationsrådets samtykke.«

c) Følgende tilføjes som stk. 5 og 6:

»5. Sortsmyndigheden kan anmode en kompetent myndighed i et tredjeland eller i en regional organisation, der er medlem af UPOV eller er part i TRIPS, om at foretage den tekniske afprøvning, forudsat at der er blevet underskrevet en skriftlig aftale mellem Sortsmyndigheden og den pågældende kompetente myndighed, og forudsat at en af følgende betingelser er opfyldt:

- a) det er ikke muligt at gennemføre den tekniske afprøvning for bestemte arter hos en prøvningsmyndighed i Unionen, og der foreligger ikke en afprøvningsrapport om resultaterne af en teknisk afprøvning, jf. stk. 4, og en sådan forventes ikke at komme til at foreligge
- b) det forventes, at der kommer til at foreligge en afprøvningsrapport om resultaterne af en teknisk afprøvning, jf. stk. 4, men de betingelser, der er fastsat i stk. 4, for at foretage den tekniske afprøvning er ikke opfyldt.

6. Den i stk. 5 omhandlede aftale skal indgås med administrationsrådets samtykke på grundlag af følgende betingelser:

- a) de for materialet gældende betingelser, jf. stk. 1, litra a)
- b) betingelsen om, at den tekniske afprøvning bliver foretaget i overensstemmelse med de vejledende principper for afprøvning eller de generelle instrukser, der er fastsat eller givet i henhold til basisforordningens artikel 56, stk. 2, og artikel 22 i nærværende forordning
- c) betingelsen om, at Sortsmyndigheden skal have haft lejlighed til at vurdere hensigtsmæssigheden af faciliteterne til gennemførelse af en teknisk afprøvning for den pågældende art i det pågældende tredjeland eller på den pågældende regionale organisations område og til at overvåge den pågældende tekniske afprøvning
- d) betingelserne vedrørende tilgængeligheden af rapporter, jf. stk. 1, litra d)
- e) betingelsen om, at tredjelandet skal have tilstrækkelig erfaring med afprøvning af de pågældende slægter eller arter.«

18) I artikel 28, stk. 1, ændres ordene »indgives skriftligt i to eksemplarer enten til Sortsmyndigheden eller til det nationale organ eller den afdeling, der er bemyndiget eller oprettet i medfør af basisforordningens artikel 30, stk. 4, hvis forslaget indgives hertil sammen med ansøgningen om EF-sortsbeskyttelse« til »indgives til Sortsmyndigheden«.

19) Artikel 37 ændres således:

a) Stk. 2, litra c), affattes således:

»c) en elektronisk kopi af patentbrevet/-brevene, hvoraf fremgår nummeret på og kravene i patentet på den bioteknologiske opfindelse samt den eller de myndigheder, der har meddelt patentet«.

b) Stk. 3, litra c), affattes således:

»c) en elektronisk kopi af patentbrevet/-brevene, hvoraf fremgår nummeret på og kravene i patentet på den bioteknologiske opfindelse samt den eller de myndigheder, der har meddelt patentet«.

20) Artikel 45, litra a), affattes således:

»a) angivelse af den, der indgiver klagen som part i appelsagen, jf. artikel 2, og, hvis klageren har udpeget en befuldmægtiget, angivelse af dennes navn og adresse«.

21) Som artikel 51a indsættes:

»Artikel 51a

Flere klager

1. Hvis der indgives flere klager over en afgørelse, kan klagerne behandles i en og samme sag.

2. Hvis klager over afgørelser skal behandles af appelkammeret i samme sammensætning, kan appelkammeret behandle klagerne som forenede sager.«

22) I artikel 53 tilføjes som stk. 5:

»5. Sortsmyndigheden annullerer optagelsen i registeret over EF-sortsbeskyttelse eller tilbagekalder den afgørelse, der er behæftet med en åbenlys procedurefejl, der skyldes forsømmelighed.«

23) Som artikel 53a indsættes:

»Artikel 53a

Sager om ugyldigkendelse og ophævelse

1. Sager om ugyldigkendelse og ophævelse, jf. artikel 20 og 21 i basisforordningen, kan indledes af Sortsmyndigheden, når der hersker alvorlig tvivl med hensyn til gyldigheden af rettigheden. En sådan sag kan indledes af Sortsmyndigheden på eget initiativ eller efter anmodning.

2. En anmodning til Sortsmyndigheden om at indlede en sag om ugyldigkendelse eller ophævelse, jf. henholdsvis artikel 20 og 21 i basisforordningen, skal ledsages af beviser og kendsgerninger, som rejser alvorlig tvivl om gyldigheden af rettigheden, og skal indeholde følgende:

a) for så vidt angår den registrering, for hvilken der anmodes om ugyldigkendelse eller ophævelse:

i) EF-sortsbeskyttelsens registreringsnummer

ii) navn og adresse på indehaveren af EF-sortsbeskyttelsen

b) for så vidt angår begrundelsen for anmodningen:

- i) en redegørelse for begrundelserne for anmodningen om at indlede sagen om ugyldigkendelse eller ophævelse
- ii) en angivelse af de kendsgerninger, beviser og argumenter, der fremføres som begrundelse

c) navn og adresse på den person, der indgiver anmodningen, og, hvis vedkommende har udpeget en befuldmægtiget, dennes navn og adresse.

3. Enhver afgørelse fra Sortsmyndigheden om at afvise en anmodning som omhandlet i stk. 2 meddeles den person, der har fremsat anmodningen, og indehaveren af EF-sortsbeskyttelsen.

4. Sortsmyndigheden tager ikke hensyn til skriftligt materiale eller dokumenter eller dele heraf, der ikke er blevet indgivet inden for den frist, Sortsmyndigheden har fastsat.

5. Enhver afgørelse fra Sortsmyndigheden om at erklære en EF-sortsbeskyttelse ugyldig eller ophæve den offentliggøres i Den Officielle Tidende, der er omhandlet i artikel 87.«

24) I artikel 54, stk. 1, tilføjes følgende punktum:

»Denne attest udstedes af Sortsmyndigheden i form af et digitalt dokument til rettighedsindehaveren eller dennes befuldmægtigede.«

25) Artikel 57 ændres således:

a) Stk. 3, andet afsnit, affattes således:

»Hvis et dokument sendes til Sortsmyndigheden ad elektronisk vej, skal angivelsen af afsenderens navn og den elektroniske autentifikation, i form af en korrekt indgivelse af brugernavn og adgangskode, anses for at have samme gyldighed som underskriften.«

b) Stk. 5 affattes således:

»5. Dokumenter, der er indgivet af en part i sagen, skal fremsendes ad elektronisk vej eller i papirform til de andre parter og til den berørte prøvningsmyndighed.

Hvis der indgives papirdokumenter, skal dokumenter vedrørende sagen, som vedrører to eller flere ansøgninger om EF-sortsbeskyttelse eller en udnyttelsesret, indgives i et tilstrækkeligt antal eksemplarer. Manglende eksemplarer udfærdiges på den pågældende parts bekostning.«

26) Artikel 58, stk. 1, affattes således:

»1. Bevis for endelige domme og afgørelser, der ikke er truffet af Sortsmyndigheden, eller bevis for andre dokumenter, der skal forelægges af en part i sagen, kan fremlægges ved at fremsende et digitalt dokument eller en ikke-bekræftet kopi.«

27) Artikel 62 ændres således:

a) Stk. 2 affattes således:

»2. Vidner og sagkyndige, der indkaldes af Sortsmyndigheden og giver møde for denne, har ret til en passende godtgørelse af udgifter til rejse og ophold. Sortsmyndigheden kan udbetale et forskud på en sådan godtgørelse til dem.«

b) I stk. 4 tilføjes følgende afsnit:

»Den part, der anmodede om afhøring af vidner eller sagkyndige, skal refundere omkostningerne til denne bevisoptagelse til Sortsmyndigheden, dog med forbehold af afgørelsen om fordelingen og fastsættelsen af omkostninger i henhold til artikel 52.«

28) Artikel 63 ændres således:

a) I stk. 1 tilføjes følgende punktum: »Det skal endvidere indeholde navnene på de af Sortsmyndighedens ansatte, parterne, deres befuldmægtigede samt de vidner og sagkyndige, der var til stede.«

b) Stk. 3 affattes således:

»3. Referatet underskrives af den person, som har udfærdiget referatet, og af den person, som har ledet den mundtlige forhandling eller bevisoptagelsen.«

29) Artikel 64 ændres således:

a) Stk. 1 affattes således:

»1. Under sagsbehandlingen ved Sortsmyndigheden finder enhver tilstillelse af meddelelser til sagens parter sted enten ved fremsendelse af et digitalt dokument, en ikke-bekræftet kopi, en edb-udskrift eller originalen af det pågældende dokument. Dokumenter, som andre parter i sagen har forelagt, kan fremsendes i form af ikke-bekræftede kopier.«

b) Stk. 3 og 4 affattes således:

»3. Tilstillelse af meddelelser finder sted på en af følgende måder:

a) ad elektronisk vej eller ved andre tekniske midler, jf. artikel 64a

b) pr. post, jf. artikel 65

c) ved personlig aflevering, jf. artikel 66

d) ved offentlig bekendtgørelse, jf. artikel 67.

4. Dokumenter eller kopier heraf, som tilstilles i henhold til basisforordningens artikel 79, tilstilles ad elektronisk vej, således som det fastsættes af Sortsmyndighedens præsident, eller pr. post ved anbefalet brev med modtagelsesbevis.«

30) Som artikel 64a indsættes:

»Artikel 64a

Tilstillelse ad elektronisk vej eller ved andre tekniske midler

1. Tilstillelse ad elektronisk vej finder sted ved fremsendelse af en digital kopi af det dokument, der skal meddeles. Tilstillelse betragtes som foretaget på den dato, hvor meddelelsen blev modtaget af modtageren. Sortsmyndighedens præsident fastsætter de nærmere bestemmelser vedrørende tilstillelse ad elektronisk vej.

2. Hvis tilstillelse af meddelelse finder sted ad elektronisk vej, skal en part i sagen, herunder dennes befuldmægtigede, over for Sortsmyndigheden angive en e-mailadresse til al officiel kommunikation.

3. Sortsmyndighedens præsident fastsætter de nærmere bestemmelser vedrørende tilstillelse ved andre tekniske midler.«

31) Som artikel 66a indsættes:

»Artikel 66a

Tilstillelse af meddelelser til befuldmægtigede

1. Hvis der er udpeget en befuldmægtiget, eller hvis den ansøger, der er nævnt først i en fælles ansøgning i henhold til artikel 73, stk. 5, anses for at være befuldmægtiget, sendes meddelelser til den befuldmægtigede.

2. Hvis der er udnævnt flere befuldmægtigede for en enkelt part, er det tilstrækkeligt at sende meddelelsen til en af disse befuldmægtigede, medmindre der er angivet en specifik adresse for tilstillelsen.
3. Hvis flere parter har udpeget en fælles befuldmægtiget, er det tilstrækkeligt at meddele de relevante dokumenter til denne befuldmægtigede.»
- 32) Artikel 67, andet punktum, affattes således: »Sortsmyndighedens præsident fastsætter nærmere regler om offentlig bekendtgørelse og bestemmer det tidsrum, inden for hvilket det relevante dokument anses for at være meddelt.«
- 33) Artikel 71 ændres således:
- a) Stk. 1, andet punktum, affattes således: »De i første punktum omhandlede dage er dem, som Sortsmyndighedens præsident fastsætter inden hvert kalenderårs begyndelse, og de offentliggøres i Den Officielle Tidende, der er omhandlet i artikel 87.«
- b) Stk. 2, andet afsnit, affattes således:
- »For så vidt angår dokumenter, der fremsendes ad elektronisk vej, finder første afsnit tilsvarende anvendelse, hvis der er en afbrydelse i Sortsmyndighedens eller en af sagens parter forbindelse med de elektroniske kommunikationsmidler. Sagens parter skal dokumentere afbrydelsen af forbindelsen med den elektroniske tjeneste.«
- 34) Artikel 73 ændres således:
- a) Stk. 5 affattes således:
- »5. To eller flere parter i sagen, der handler i fællesskab, skal udpege én befuldmægtiget og give Sortsmyndigheden meddelelse herom. Hvis de ikke har givet Sortsmyndigheden meddelelse om en befuldmægtiget, anses den part i sagen, der er nævnt først i en ansøgning om EF-sortsbeskyttelse eller om en udnyttelsesret, der skal meddeles af Sortsmyndigheden, eller i en indsigelse, for at være udpeget som befuldmægtiget for den anden part eller de andre parter i sagen.«
- b) Følgende tilføjes som stk. 6:
- »6. Stk. 5 finder anvendelse, hvis der under sagsbehandlingen skal overdrages en EF-sortsbeskyttelse til mere end én person, og hvis disse personer har udpeget mere end én befuldmægtiget.«
- 35) Artikel 74 ændres således:
- a) Stk. 2 affattes således:
- »2. En fuldmagt kan gælde for en eller flere sager. Der kan indgives generalfuldmagter, ved hvilke en befuldmægtiget bemyndiges til at handle på fuldmagtsgiverens vegne i alle sager. En generalfuldmagt skal kun indgives i ét eksemplar.«
- b) Følgende tilføjes som stk. 4:
- »4. Indførelsen af en befuldmægtiget i registret over ansøgninger om EF-sortsbeskyttelse slettes:
- a) hvis den befuldmægtigede afgår ved døden eller mister sin retsevne
- b) hvis den befuldmægtigede ikke længere har bopæl eller ikke længere har hovedsæde eller forretningssted i Den Europæiske Union
- c) hvis den befuldmægtigede ikke længere er udpeget af en part i sagen, og den pågældende part har underrettet Sortsmyndigheden herom.«

36) Artikel 78, stk. 1, ændres således:

a) Litra c) affattes således:

»c) en særlig påberåbelse af prioritet (dato og sted for den tidligere ansøgning), jf. artikel 20 i nærværende forordning.«

b) Følgende tilføjes som litra e):

»e) anvendelse af en rettighed, der hidrører fra en ansøgning om en EF-sortsbeskyttelse, som sikkerhedsstillelse eller tinglig ret.«

37) Artikel 81, stk. 2 og 3, affattes således:

»2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på sagsanlæg vedrørende krav som omhandlet i basisforordningens artikel 98 og 99 og den endelige afgørelse, der ikke er indklaget, i sådanne søgsmål eller enhver anden afslutning heraf.

3. I forbindelse med en identifikation af sorter som henholdsvis oprindelig sort eller i det væsentlige afledt sort kan alle sagens parter i fællesskab eller hver for sig begære indførelse i registret. Hvis kun en enkelt af sagens parter fremsætter begæringen, skal den ledsages af dokumentation af de elementer, der er omhandlet i basisforordningens artikel 87, stk. 2, litra h), som i så fald erstatter en begæring fra den anden part i sagen. Sådant dokumentation skal omfatte identifikation af de pågældende sorter som henholdsvis oprindelig sort eller i det væsentlige afledt sort og uanfægtet anerkendelse fra den anden part eller den endelige dom.«

38) Artikel 82, stk. 3, affattes således:

»3. Sortsmyndighedens præsident kan åbne mulighed for aktindsigt i registre hos de nationale organer og de afdelinger, der udøver specifikke administrative opgaver, jf. basisforordningens artikel 30, stk. 4.«

39) Artikel 83, stk. 1 og 2, affattes således:

»1. Dokumenterne vedrørende sager opbevares i et elektronisk format i elektroniske dossierer med et sagsnummer, undtagen for så vidt angår dokumenter, der vedrører udelukkelse af eller indsigelse mod appelkamrenes medlemmer, ansatte ved Sortsmyndigheden eller den pågældende prøvningsmyndighed, idet sådanne dokumenter opbevares særskilt.

2. Sortsmyndigheden opbevarer ét elektronisk eksemplar af det i stk. 1 omhandlede dossier (arkiveksemplar), som anses for at være den korrekte og fuldstændige sag. Prøvningsmyndigheden skal opbevare en kopi af de supplerende dokumenter vedrørende sådanne sager (prøvningskopi).«

40) Artikel 91, stk. 3, affattes således:

»3. Ved fremsendelsen af sagsakter til medlemsstaternes retter eller anklagemyndigheder skal Sortsmyndigheden angive de begrænsninger med hensyn til aktindsigt, der ifølge basisforordningens artikel 33a og 88 gælder for dokumenter vedrørende ansøgninger om og meddelelse af EF-sortsbeskyttelse.«

41) Bilag I ændres som angivet bilaget til nærværende forordning.

Artikel 2

Ikrafttræden

Denne forordning træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 1. september 2016.

På Kommissionens vegne

Jean-Claude JUNCKER

Formand

BILAG

I bilag I til forordning (EF) nr. 874/2009 foretages følgende ændringer:

1) Punkt 3, tredje punktum, affattes således:

»Der kan kun udbetales vederlag til en sagkyndig, hvis vedkommende ved fremlæggelse af dokumentation godtgør, at han ikke er medlem af personalet ved en prøvningsmyndighed eller et teknisk kvalificeret organ.«

2) Punkt 5 ændres således:

a) I litra a) ændres »500« til »550«.

b) I litra b) ændres »250« til »400«.

c) Litra c) affattes således:

»c) ved sager om ugyldiggørelse eller ophævelse af EF-sortsbeskyttelse: 450 EUR.«
